

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo
Dunajska cesta 48

1000 LJUBLJANA

Ljubljana, 25.04.2025

Zadeva: Dopolnitev vloge za nameravani poseg: Vgradnja nove talilne peči v podjetju LTH Castings d.o.o., lokacija Škofja Loka – št. upravne zadeve: 35428-19/2024-2570-12 z dne 12.3.2025, prejeto 28.3.2025

Spoštovani!

Poročilo o vplivih na okolje dopolnjujemo glede na vaš poziv:

II./

- a) V poglavju 2.5.1 poročila o vplivih na okolje je podan opis nameravanega posega, iz katerega izhaja, da nameravani poseg obsega:
- prestavitev talilne peči Botta s talilno kapaciteto 18,4 ton/dan z interno oznako AB101 (naprava N25). Preselila se bo iz izpusta z oznako Z31 na nov izpust z oznako Z34. Kapaciteta peči ostaja enaka kot v obstoječem stanju;
 - vgradnjo nove talilne peči Striko s talilno kapaciteto 28,8 t/dan z interno oznako AS104 (naprava N29). Nova peč se bo priklopila na nov izpust z oznako Z35;
 - postavitev 2 novih dimnikov z oznako Z34 in Z35;
 - odklop peskalnega stroja Trowal z oznako N16 in izpustom Z29.

Iz poglavja 2.8 poročila o vplivih na okolje pa izhaja, da se bo, poleg navedenega, "vgradila nova oprema za litje Al ulitkov - Tlačni stroji za litje Al ulitkov, odstranil se bo peskalni stroj Trowal in z njim povezan izpust Z29, ukinil se je lovilec olj pred objektom ultrafiltracije in izvedla se bo prevezava odtoka komunalnih odpadnih vod ter povečala količina industrijskih odpadnih vod."

Ministrstvo ugotavlja, da navedbe v poročilu o vplivih na okolje glede obsega nameravanega posega niso usklajene oz. ni jasno, ali nameravani poseg obsega zgolj aktivnosti, opisane v poglavju 2.5.1 poročila o vplivih na okolje, ali nameravani poseg obsega tudi vgradnjo novih tlačnih strojev za litje AL ulitkov oz. vse aktivnosti opisane v poglavju 2.8.

Pojasnilo nosilca posega:

Pod izrazom nova oprema za litje Al ulitkov – Tlačni stroji za litje Al ulitkov je mišljena zamenjava starih zastarelih tlačnih strojev z novimi, modernejšimi in tehnološko bolj izpopolnjenimi (avtomatizacija). S tem pa se sama kapaciteta litja ne spremeni. Tako, da aktivnosti nameravanega posega v poglavju 2.5.1 držijo.

Zamenjava starih tlačnih strojev z tehnološko bolj izpopolnjenimi se v tem primeru ne smatra kot poseg. Ukinitev oljnega lovilca je bila že izvedena – sklep Ministrstva za okolje in prostor, da je to manjša sprememba (številka 35409-13/2021-2, z dne 10.06.2021). S tem se ni poveča poraba vode v tehnološke namene in tudi se ni povečala količina odpadne tehnološke vode, ki gre na interno čistilno napravo. Voda je speljana v zbirni bazen za interno čistilno napravo in gre preko iztoka V1 na čistilno napravo Občine Škofja Loka.

V poglavju 1.1. poročila o vplivih na okolje navajate, da je pretaljena količina aluminija omejena s kapacitetami tlačnih strojev in da, ne glede na to, da se z nameravanim posegom povečuje proizvodna zmogljivost naprave iz 124 t/dan na 152,8 t/dan, dejanska proizvodna zmogljivost ostaja nespremenjena na račun ozkega grla v proizvodnji, ki ga kot rečeno predstavljajo tlačni stroji. Glede na navedbe v poglavju 2.8., podana obrazložitev ne vzdrži, saj boste v primeru vgradnje dodatnih tlačnih strojev oz. odprave ozkega grla lahko obratovali z maksimalno proizvodno zmogljivostjo t.j. 152,8 t/dan, ki pa v poročilu o vplivih na okolje ni presojana.

Ministrstvo vas poziva, da se opredelite do navedenih ugotovitev oz. ustrezno odpravite neskladja v dokumentaciji ter jasno in nedvoumno navedite proizvodno in dejansko zmogljivost ter število tlačnih strojev pred in po izvedbi nameravanega posega.

Iz Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-3/2006-8 z dne 1. 7. 2009 sicer izhaja, da naj bi bilo vseh livnih otokov 20, v Odločbi št. 35406-33/2013-7 z dne 23. 6. 2015 pa je navedeno, da je v številu livnih otokih prišlo do sprememb, dva livna otoka sta bila odstranjena (H225 in H160/II), dva livna otoka (H400/IV in H400/I) pa nadomeščena z robotiziranimi livnima otokoma (H 1050 in H700). V poročilu o vplivih na okolje navajate, da je bilo v zadnjih 7 letih v livarni inštaliranih od 16 do 18 tlačnih strojev, odvisno od potreb, ter da za dodatne tlačne stroje v livarni ni več prostora. Navedbo je treba pojasniti, glede na dejstvo, da je bilo v napravi v preteklosti že prostora za 20 livnih otokov.

Skladno z navedenimi pojasnili tudi ustrezno poimenujte poseg oz. njegov namen. V obrazcu vloge za pridobitev okoljevarstvenega soglasja je pod točko 3 namreč navedeno, da je »namen posega povečanje zmogljivosti taljenja aluminija na lokaciji tovarne v Škofji Loki, iz obstoječih 124 ton/dan na 152,8 ton/dan.« V kolikor v okviru nameravanega posega ni predvidena odprava ozkih grl, kar bi omogočalo povečanje zmogljivosti taljenja v navedenem obsegu, je navedba namena nameravanega posega neustrezna.

Pojasnilo nosilca posega:

Z vgradnjo nove talilne peči se nazivna inštalirana talilna kapaciteta talilnih peči sicer poveča iz 124 t/dan na 152,8 t/dan, kar je bilo tudi presojana v poročilu o vplivih na okolje. Kar pa ne pomeni, da se s tem poveča proizvodna kapaciteta oziroma kapaciteta tlačnih strojev. Kot že v prejšnjem poglavju omenjeno, nova tlačna oprema je nadomestila staro opremo, ne pa povečala kapaciteto tlačnih strojev. Nova oprema se nenehno nabavlja glede na potrebe oziroma zahteve kupcev. Novi tlačni stroji oziroma oprema nadomešča stare tlačne stroje. Poleg tega se nabavlja novejša oprema za avtomatizacijo na že obstoječih tlačnih strojih.

Še vedno ostanejo tlačni stroji ozko grlo. Razlog, da se je inštalirala dodatna talilna peč s kapaciteto 28,8 t/dan, je potreba po dodatni zlitini in ne potreba po dodatni talilni kapaciteti. Poleg tega, bi zadostovala tudi talilna peč z manjšo talilno kapaciteto, vendar se je izkazalo, da imamo na drugi lokaciji na razpolago talilno peč, ki smo jo preselili. S tem smo se izognili investiciji za nakup nove talilne peči. Kot navajate, da je bilo v dovoljenju z dne 01.07.2009 navedeno, je 20 tlačnih strojev. To ne pomeni, da je sedaj še prostor za dodatne tlačne stroje ampak so bili stari tlačni stroji preprosti, novejši pa so opremljeni z dodatno moderno opremo (avtomatizirani), kar zavzame več prostora.

V spodnji tabeli je zgodovina nabavljenih novih tlačnih strojev in odklop starih izrabljenih tlačnih strojev. Zaradi posega se število tlačnih strojev ne bo povečalo.

Oznaka tlačnega stroja	Leto vgradnje stroja	Leto odklopa
B1401	pred 2012	
B8401	pred 2012	
B5303	pred 2012	
B6601	pred 2012	
B6602	pred 2012	
B1001	pred 2012	
B1002	pred 2012	
B4001		01.07.2012
B1602		01.07.2012
B7001	01.07.2012	
B1601		01.02.2014
B6603	01.02.2014	
B4003		01.02.2014
B8402	01.06.2014	
B6301		01.08.2015
B1402	01.03.2015	
B2501		01.07.2016
B8403	01.07.2016	
B9001		01.03.2017
B1403	01.03.2017	
B9002	01.08.2017	
B5302		01.02.2018
B1003	01.04.2018	
B1404	01.12.2021	
B5301		01.12.2022
B1004	01.12.2022	

b) Iz poglavja 2.5. poročila o vplivih na okolje je razbrati, da nameravani poseg še ni izveden, kar pa se ne sklada z navedbo v poglavju 2.8/SF/5.1 na str. 53, iz katere izhaja, da je bila v meritvah hrupa, izvedenih 12. 12. 2022, že zajeta nova peč (N29) in novi tlačni stroji.

Ministrstvo vas poziva, da se jasno in nedvoumno opredelite glede dejanskega stanja na obravnavni lokaciji oz. pojasnite, ali so aktivnosti (in katere) v okviru nameravanega posega že izvedene ali še ne.

Pojasnilo nosilca posega:

Namen posega je vgradnja dodatne talilne peči. Potreba je zaradi nove zlitine (239). Namen posega ni povečati talilno kapaciteto, ta ostane enaka. Je pa res, da se posledično poveča inštalirana nazivna kapaciteta talilnih peči zaradi česar moramo pridobiti Okoljevarstveno soglasje.

V okviru nameravanega posega ni predvidena odprava ozkih grl, kar bi omogočilo povečanje zmogljivosti taljenja.

Talilna peč je bila inštalirana v letu 2022. Za meritve hrupa je bil testni zagon. Kasneje so se zahteve kupcev spremenile in v nekem trenutku se je izkazalo, da talilna peč ne bo potrebna. Takrat je bila tudi Vloga za pridobivanje okoljevarstvenega soglasja z naše strani ustavljena.

V letu 2024 pa so se zopet spremenile zahteve kupcev in potreba po dodatni talilni peči, ki smo jo testno nazaj priključili. Hkrati pa smo tudi ponovno oddali Vlogo za pridobitev Okoljevarstvenega soglasja.

Ravnanje z odpadki

a) V poglavju 2.8/SF/5.1 poročila o vplivih na okolje navajate, da bodo v okviru nameravanega posega nastajali tudi odpadki, vezani na litje v tlačnih strojih. Obratovanje tlačnih strojev niste definirali kot predmet nameravanega posega, zato pojasnite razlog navajanja tovrstnih odpadkov pri obratovanju posega, ki zajema le obratovanje ene talilne peči.

b) V poglavju 2.8/SF/5.1 poročila o vplivih na okolje navajate nastajanje odpadne naoljene vode tlačnih strojev, ki se odvaja na čiščenje na ultrafiltracijo. Podatki o nastajanju odpadnih voda vsebinsko ne spadajo v to točko.

c) V poglavju 2.8/SF/5.1 poročila o vplivih na okolje navajate, da se povratna embalaža vrača dobavitelju, nepovratno pa podajate pooblaščenemu obdelovalcu odpadkov. Pojasnite, za kakšno povratno in nepovratno embalažo gre, vezano na sam nameravani poseg. V petem odstavku 19. člena Uredbe o embalaži in odpadni embalaži (Uradni list RS, št. 54/21, 208/21, 44/22 – ZVO-2 in 120/22) je določeno, da morate kot končni uporabnik nekomunalne embalaže, kamor spada nepovratna embalaža, ki jo navajate, oddajati družbi za ravnanje z odpadno embalažo (torej v shemo odpadne embalaže) in ne obdelovalcu odpadkov. Ministrstvo vas poziva, da se izjasnite o načinu ravnanja z nepovratno nekomunalno embalažo, ki naj bi nastajala v okviru nameravanega posega.

d) V poglavju 4.4.7 poročila o vplivih na okolje navajate, da imate izdelan načrt gospodarjenja z odpadki. Ministrstvo vas prosi, da glede na predhodno pripombo načrt predložite, da lahko ministrstvo preveri, kako imate opredeljen način oddajanja odpadkov glede na vrste odpadkov in vrste prevzemnikov odpadkov. Ministrstvo vas nadalje poziva, da navedeno poglavje dopolnite s podrobnejšim opisom ravnanja z odpadki v obstoječem stanju.

e) V poglavju 5.7.1 poročila o vplivih na okolje navajate podatke o vseh odpadkih, ki nastajajo na obravnavani lokaciji. Poleg tega navajate, da največji delež skupne količine nastalih odpadkov predstavlja nevaren odpadek s št. 12 01 03, pod katero se uvrščajo prah in delci barvnih kovin. Navedeni podatki ne ustrezajo zahtevam, da se opredelite do vrste in količine odpadkov ter o načinu ravnanja z njimi, ki nastajajo v okviru nameravanega posega, v okviru celotne obremenitve okolja in v okviru skupne obremenitve okolja, kot to določa Uredba o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09, 40/17 in 44/22 – ZVO-2), natančneje 12. člen citirane uredbe. V poglavju 5.13 Spremembe v celotni in skupni obremenitvi okolja namreč navajate le številčne ocene sprememb, vsebinsko pa ocene niso utemeljene. Ministrstvo vas poziva, da poglavje ustrezno razdelate glede na zahtevano vsebino. Dopolnjene vsebine ustrezno upoštevajte tudi v poglavju 9. Poljudni povzetek

Pojasnilo nosilca posega in izdelovalca Poročila o vplivih na okolje:

a) odpadki iz tlačnega litja ne spadajo v obseg posega, popravljeno/brisano v PVO

b) se strinjamo ne spadajo, dopolnjeno/brisano v PVO,

c) Kot končni uporabnik vso ne komunalno odpadno embalažo oddajamo družbi za ravnanje z odpadno embalažo (smo vključeni v shemo odpadne embalaže).

Izraz POVRATNA EMBALAŽA velja za kupčevo embalažo v katero pakiramo izdelke. To pomeni, da nismo embalerji. Ta embalaža je namenska in last kupca. Je za večkratno uporabo. Kupec nam dostavlja prazno ne poškodovano embalažo v katero zapakiramo izdelke.

Kot končni uporabnik vso ne komunalno odpadno embalažo oddajamo družbi za ravnanje z odpadno embalažo (smo vključeni v shemo odpadne embalaže).

d) PVO je dodana priloga 5; Načrt gospodarjenja z odpadki.

e) V okvir nameravanega posega spada odpadek 10 10 03 Odpadna žlindra, katere količina se lahko poveča zaradi več peči. Namreč tudi če ni odzema taline iz talilne peči, je potrebno po periodiki čistiti talino. Poglavje 5.7.1 je dopolnjeno. V poglavju 5.13 res niso vsebinsko utemeljene, ker je to narejeno že v poglavju 5.7.1, kar je tudi navedeno v tekstu pred tabelo.

Emisije snovi v vode

a) Ministrstvo na podlagi pregleda vloge ugotavlja, da se v celotnem poročilu o vplivih na okolje ponavljajo neskladni podatki o načinu odvajanja odpadnih vod v obstoječem stanju (ni skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem št. 35407-3/2006-8 z dne 1. 7. 2009, spremenjeno z odločbo št. 35406-33/2013-7 z dne 23. 6. 2015 in odločbo št. 35406-6/2016-7 z dne 5. 9. 2016; v nadaljevanju OVD). Nadalje ni jasno, ali bodo v okviru nameravanega posega nastajale povečane količine industrijske odpadne vode. Navedbe so v več primerih kontradiktorne. Neskladnosti so naslednje:

1) Neskladnosti v odvajanju odpadnih vod glede na obstoječe stanje:

Obstoječe stanje (OVD):

Iztok V1: industrijska odpadna voda, ki se predhodno očisti na lastni industrijski čistilni napravi in se odvaja v javno kanalizacijo, ki se zaključi s KCN Škofja Loka

Iztok V2 (z istimi koordinatami kot V1): komunalna odpadna voda, ki se odvaja v javno kanalizacijo, ki se zaključi s KCN Škofja Loka

Iztok V3: padavinska odpadna voda, ki se predhodno očisti na lovilniku olj in se odvaja v vodotok Selška Sora

Iz poročila o vplivih na okolje pa izhaja:

- industrijske in komunalne odpadne vode se odvajajo preko iztoka V1 v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Škofja Loka ter padavinska odpadna voda iz zbirne ploščadi komunalnih odpadkov in iz manipulativne zbirne ploščadi koncentrata se prav tako odvaja preko iztoka V1 v javno kanalizacijo s KCN Škofja Loka
- industrijske in komunalne odpadne vode se odvajajo preko iztoka V1 v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Škofja Loka ter padavinska odpadna voda se z utrjenih površin odvaja preko iztoka V2 v reko Selško Soro

Pojasnilo izdelovalca Poročila o vplivih na okolje:

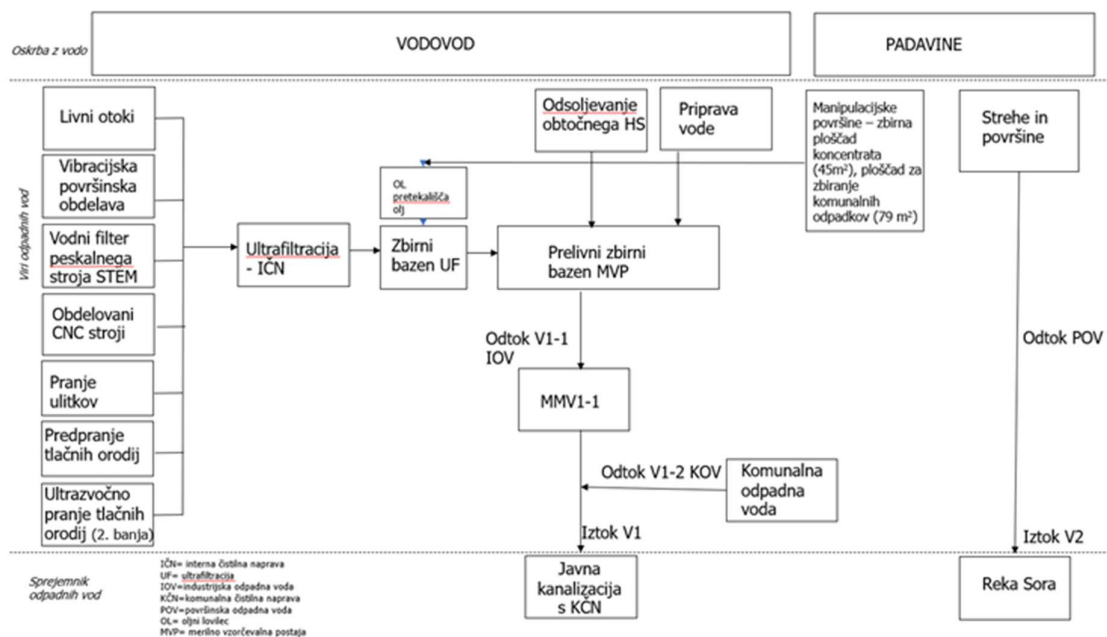
V okviru nameravanega posega ne bodo nastajale povečane količine vode.

V poročilu o vplivih na okolje je opisano stanje odvodnjavanja odpadnih vod, ki je dejansko na lokaciji. Na iztok V1 se vodijo industrijske odpadne vode (odtok V1-1) in komunalne odpadne vode odtok (V1-2.) Poleg tega se padavinska odpadna voda iz zbirne ploščadi komunalnih odpadkov (velikosti 79 m²) skupaj s padavinsko odpadno vodo iz manipulativne površine zbirne ploščadi koncentrata (velikosti 45 m²) odvaja preko oljnega lovilca pretakališča olj v zbirni bazen UF. Od tod se nivojsko prečrpava v interno kanalizacijo tehnološke vode do prelivnega zbirnega bazena pred merilno vzorčevalno postajo (MVP). Tam se združi s komunalno odpadno vodo in se preko iztoka V1 odvaja v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Škofja Loka.

Vse ostale padavinske odpadne vode iz lokacije pa so speljane v iztok V2, ki gre v reko Soro.

Glede na to, da stanje odvodnjavanja odpadnih vod ni takšno kot je v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju, se je vložila vloga za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja na MOPE, kjer se vodi pod št. 35432-9/2024-2570. Oljni lovilec iz točke 3.2.4 okoljevarstvenega dovoljenja je bil ukinjen, kar je razvidno tudi iz sklepa ARSO številka 35409-13/2021-2 z dne 10.06.2021. Tudi ta sprememba je obravnavana v vlogi za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja.

Spodnja shema prikazuje dejansko stanje, ki je tudi predmet vložene vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja.



2) Neskladnosti o povečanju industrijskih odpadnih vod v okviru nameravanega posega

Iz poročila o vplivih na okolje izhaja:

- Letna poraba vode bo ostala v okviru obstoječega stanja. Prav tako se ne bo povečala količina odpadnih tehnoloških voda v javno kanalizacijo, ki se zaključi s KČN Škofja Loka. Te vode se ne čistijo na IČN. Količine odpadnih vod, ki se čistijo na IČN se prav tako ne spreminjajo glede na obstoječe stanje.
- S spremembo obstoječega posega (dograditvijo) se bo nekoliko povečala poraba vode in sicer za maksimalno 10 % glede na obstoječo porabo. Po oceni gre za približno 2.500 m³/leto – kar ne predstavlja bistvenega povečanja glede na obstoječo porabo.
- Količina odpadnih tehnoloških vod se z nameranim posegom povečuje, vendar gre za iztok v javno kanalizacijo, ki se zaključi s čistilno napravo Škofja Loka.
- Ukinil se je lovilci olj pred objektom ultrafiltracije in izvedla se bo prevezava odtoka komunalnih odpadnih vod ter povečala količina industrijskih odpadnih vod.

Ministrstvo vas v povezavi s predhodno podanimi ugotovitvami poziva, da pojasnite, ali bo v okviru nameravanega posega nastajala večja potreba po rabi vode in kje oz. v katerem delu tehnološkega procesa ter nadalje, ali bo nastajala povečana količina industrijskih odpadnih vod (in kakšna bo ta povečana količina) glede na obstoječe stanje.

V primeru, da bo v času obratovanja nameravanega posega nastajala povečana količina industrijske odpadne vode, je treba pojasniti, kam se bo le-ta odvajala (ali bo šla skozi industrijsko čistilno napravo in ali bo šla na javno kanalizacijo s KČN Škofja Loka kot ostala industrijska odpadna voda v obstoječem stanju).

V kolikor se bo nastala industrijska odpadna voda čistila na industrijski čistilni napravi, je treba definirati zmogljivost industrijske čistilne naprave ter pojasniti, ali bo obstoječa čistilna naprava industrijskih odpadnih vod zmoгла očistiti dodatne industrijske odpadne vode ali je potrebno povečanje zmogljivosti le te.

V kolikor se bo nastala industrijska odpadna voda odvajala v javno kanalizacijsko omrežje, je treba izkazati, da sta javno kanalizacijsko omrežje in KČN Škofja Loka dovolj zmogljiva za sprejem dodatnih količin industrijskih odpadnih vod. Ministrstvo predlaga, da v ta namen vlogo dopolnite z mnenjem upravljalca javne kanalizacije in KČN. V nasprotnem primeru je potrebno v poročilu o vplivih na okolje

predstaviti drugo alternativno rešitev oz. možnost odvajanja odpadnih vod in oceniti in ovrednotiti njen vpliv na okolje.

Nadalje vas ministrstvo poziva, da pojasnite, ali gre v okviru nameravanega posega za spremembo v odvajanju padavinskih odpadnih vod (v obstoječem OVD je padavinska odpadna voda vezana na iztok V3, ki se predhodno očisti na lovilniku olj z iztokom v vodotok Selška Sora), saj je v poročilu o vplivih na okolje navedeno, da se je ukinil lovilnik olj pred objektom ultrafiltracije ter za spremembo v odvajanju komunalne odpadne vode, saj je v poročilu o vplivih na okolje navedeno, da se bo izvedla prevezava odtoka komunalnih odpadnih vod. V primeru ukinitve lovilnika olj je potrebno pojasniti, kako bo zagotovljeno čiščenje padavinske odpadne vode, saj mora upravljavec, skladno z drugo točko 2. odstavka 17. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo, padavinsko odpadno vodo, ki odteka z utrjenih, tlakovanih ali drugim materialom prekritih površin objektov in vsebuje usedljive snovi, zajeti in mehansko obdelati v usedalniku in lovilniku olj ali čistilni napravi padavinske odpadne vode, če padavinsko odpadno vodo odvaža neposredno ali posredno v vode ter gre za površine na območju naprave, vključno s funkcionalnimi prometnimi površinami, ki so namenjene prometu ali parkiranju ali skladiščenju motornih vozil.

Ministrstvo vas nadalje poziva, da vlogo dopolnite s shemo razvoda industrijske odpadne vode, komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode (z lokacijami iztokov in merilnih mest), iz katere bo razvidno obstoječe stanje in stanje po izvedbi nameravanega posega.

Pojasnilo nosilca posega:

V okviru nameravanega posega ne bo nastajala večja potreba po rabi vode. Prav tako ne bo nastajala povečana količina industrijskih odpadnih vod, ki se čistijo na interni čistilni napravi.

Kot že omenjeno, z ukinitvijo oljnega lovilnika, se je voda speljala na oljni lovilnik za interno čistilno napravo in zbirni bazen. S tem se bo povečala količina industrijskih tehnoloških odpadnih vod na merilnem mestu MMV1-1, kar pa ni povezano z nameranim posegom.

Ukinitve oljnega lovilca ni vezano na nameravani poseg. V okviru posega se ne spreminjajo odtoki in iztoki odpadnih vod. Glede na to, da stanje odvodnjavanja odpadnih vod ni takšno kot je v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju, se je vložila vloga za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja na MOPE, kjer se vodi pod št. 35432-9/2024-2570. Oljni lovilec iz točke 3.2.4 okoljevarstvenega dovoljenja je bil ukinjen, kar je razvidno tudi iz sklepa ARSO številka 35409-13/2021-2 z dne 10.06.2021. Tudi ta sprememba je obravnavana v vlogi za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Prav tako je v točki zgoraj prikazana shema razvoda odpadnih vod z označenimi merilnimi mesti, odtoki in iztoki.

Emisije hrupa

V okviru predmetnega upravnega postopka ste, poleg poročila o vplivih na okolje, predložili še naslednje, za emisije hrupa relevantne dokumente:

- Ocena obremenjenosti okolja s hrupom za LTH Castings d.o.o., Vincarje 2, 4220 Škofja Loka, evidenčna oznaka: 2920-24/112765-24, 27. 9. 2024, Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za zrak, hrup, PVO in aerobiologijo, Prvomajska ulica 1, 2000 Maribor;
- Poročilo o ocenjevanju in vrednotenju hrupa za LTH Castings d.o.o., Vincarje 2, 4220 Škofja Loka, ki ga je pod št. 2920-24/110844-24, z dne 30. 1. 2024 izdelal Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za zrak, hrup, PVO in aerobiologijo, Prvomajska ulica 1, 2000 Maribor s priloženo;

Ministrstvo je iz zadeve št. 35428-26/2022-2550 pridobilo še naslednje dokumente, za katere je presodilo, da so za razjasnitev predmetne zadeve, relevantni, in sicer:

- Poročilo o ocenjevanju in vrednotenju hrupa št. 2114-18/56102-19/546-15/2019-1, ki ga je dne 12. 11. 2019 izdelal NLZOH s pripadajočim poročilom o meritvah (v nadaljevanju Poročilo hrup 2019).

- Poročilo o ocenjevanju in vrednotenju hrupa št. 2920-22/105534-22, ki ga je dne 9. 11. 2022 izdelal NLZOH s pripadajočim poročilom o meritvah (v nadaljevanju Poročilo hrup 2022) in
- Poročilo o ocenjevanju in vrednotenju hrupa št. 2920-22/106032-23, ki ga je dne 13. 1. 2023 izdelal NLZOH s pripadajočim poročilom o meritvah (Poročilo hrup 2023)

Obstoječe stanje:

Ministrstvo uvodoma ugotavlja, da je naprava imela v preteklosti težave z zagotavljanjem emisij hrupa znotraj predpisanih mejnih vrednosti za III. območje varstva pred hrupom. Iz odločbe št. 35406-33/2013-7 z dne 23. 6. 2015 namreč izhaja, da obratovanje naprave ni bilo skladno s takrat veljavno Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, saj je naprava povzročala čezmerne obremenitve okolja. Zaradi navedenega ste morali zagotoviti ukrepe za zmanjšanje hrupa v okolje na podlagi izdelanega Programa zmanjševanja hrupa, v katerem so opredeljeni vsi pomembni izvori hrupa in navedeni ukrepi za sanacijo. Ne glede na to, da bi morala imeti izvedba sanacijskega programa za posledico zmanjšanje emisij hrupa na način, da bi bile emisije hrupa v okviru dovoljenih mejnih vrednosti, je vaša naprava še zmeraj presegala predpisane mejne vrednosti za III. območje varstva pred hrupom. Mejne vrednosti so bile presežene pred stanovanjskim objektom na naslovu Vincarje 4 (merilno mesto 3 – MM3). Agencija RS za okolje je zato skladno s takratnim predpisom v izreku predmetne odločbe določila mejne vrednosti za IV. območje varstva pred hrupom (do 31. 12. 2020), čeprav načeloma za stanovanjske objekte veljajo mejne vrednosti za III. območje varstva pred hrupom. Do leta 2020 je bilo treba obratovanje naprave z ukrepi prilagoditi tako, da bo na vseh mestih ocenjevanja dosegala mejne vrednosti za III. območje varstva pred hrupom.

Ocena obremenjenosti okolja s hrupom je bila izdelana na podlagi Poročila 2024, iz katerega je bilo povzeto tudi obratovalno stanje naprave. V dnevnem obdobju dneva naj bi tako obratovali vsi izvori hrupa, v večernem in nočnem obdobju dneva pa ni transporta vezanega na dobavo, prav tako ne obratuje pnevmatska stiskalnica za komunalne odpadke. Vsi ostali izvori hrupa naj bi obratovali. Obstoječe stanje okolja glede emisij hrupa je v poročilu o vplivih na okolje obravnavano v poglavju 4.4.4 in je povzeto po Poročilu 2024. Nadalje je v poročilu o vplivih na okolje navedeno, da na osnovi meritev in analiz hrupa v okolju, ki so narejeni na podlagi Poročila 2024, izvajalci meritev ugotavljajo, da obravnavani viri v času obratovanja na nobenem mestu ocenjevanja ne presegajo mejnih vrednosti kazalcev hrupa.

Ministrstvo je na podlagi Poročil hrup 2019, 2022, 2023 in 2024 pripravilo spodnje preglednice ocenjenih kazalcev hrupa po letih in po merilnih mestih za vir hrupa. V vseh poročilih so bila namreč izbrana enaka merilna mesta, zato je primerjava mogoča. Mejne vrednosti so v vsaki tabeli navedene v oklepaju v prvi vrstici.

Vrednosti kazalcev hrupa za MM1:

Leto ocenjevanja	Ldan (58 dBA)	Lvečer (53 dBA)	Lnoč (48 dBA)	Ldvn (58 dBA)
2019	49	51	51	57
2022	50	49	47	54
2023	48	46	48	54
2024	48	46	47	53

Vrednosti kazalcev hrupa za MM2:

Leto ocenjevanja	Ldan (58 dBA)	Lvečer (53 dBA)	Lnoč (48 dBA)	Ldvn (58 dBA)
2019	50	46	46	53
2022	46	47	45	52
2023	48	51	46	53
2024	48	46	45	52

Vrednosti kazalcev hrupa za MM3:

Leto ocenjevanja	Ldan (58 dBA)	Lvečer (53 dBA)	Lnoč (48 dBA)	Ldvn (58 dBA)
2019	50	50	50	57
2022	52	50	47	55
2023	48	47	47	54
2024	50	47	47	54

Primerjava kaže preseganje hrupa za III. območje varstva pred hrupom v nočnem času MM1 (51 dBA) in MM3 (50 dBA), ko so za vas veljale še mejne vrednosti za IV. območje varstva pred hrupom, medtem ko iz Poročil 2022, 2023 in 2024 tovrstno preseganje ni več razvidno. Pri čemer je padec hrupa v nočnem času na MM1 za 4 dBA (2022 in 2024) in 3 dBA (2023) in na MM3 za 3 dBA (2022, 2023, 2024).

Razlika 3 dBA v logaritemski skali pomeni, da se je hrupna dejavnost, ki vpliva na ti merilni mesti, prepolovila. Tovrstna odstopanja so razvidna še na kakšnih drugih merilnih mestih in obdobjih dneva. Padec hrupa za 5 dBA je npr. razviden tudi na MM1 v večernem obdobju dneva, če primerjamo rezultate za leto 2019, 2023 in 2024.

Iz dokumentacije in iz Poročil 2022, 2023 in 2024 ni razvidno, kaj se je na napravi spremenilo v primerjavi z letom 2019, da se je hrup tako zmanjšal, da je kar naenkrat prešel pod prej dolga leta presežene mejne vrednosti za III. območje varstva pred hrupom. Sami ste sicer v umiku vloge št. 35428-26/2022-2550 zapisali, da sanacija na področju hrupa še ni končana in da boste novo vlogo vložili takoj, ko bo sanacija končana in bodo opravljene meritve. Ministrstvo vas zato poziva, da podrobno opišete sanacijo na področju hrupa in za svoje navedbe predložite dokazila. Učinkovitost teh ukrepov mora biti razvidna iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom, skladno s tretjim odstavkom 24. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18 in 59/19). V Ocenah obremenjenosti okolja s hrupom sicer omenjate montažo dušilcev zvoka na izpuste, vendar ministrstvo predvideva, da bi lahko tako preprost ukrep že bil del Programa zmanjševanja hrupa št. LFIZ-20110036-FD z dne 20. 5. 2011. Pozivamo vas, da predložite omenjeni Program zmanjševanja hrupa št. LFIZ-20110036-FD z dne 20. 5. 2011.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega ministrstvo ugotavlja, da obstoječe stanje hrupa na lokaciji nameravanega posega ni ustrezno pojasnjeno. Naprava je namreč na tej lokaciji v preteklosti že imela težave z zagotavljanjem mejnih vrednosti za III. območje varstva pred hrupom, predmet nameravanega posega pa je peč Striko AS104 z izpustom Z35, ki je dodaten izvor hrupa. Prav tako se prestavi peč Botta, ki bo vezana na nov izpust Z34, kar ima prav tako lahko vpliv na emisije hrupa.

Pojasnilo nosilca posega:

V spodnji tabeli so prikazane vrednosti meritev emisij hrupa po letih s takrat veljavnimi mejnimi vrednostmi za MM1, MM2 in MM3.

Leto ocenjevanja	Ldan	MV	Lvečer	MV	Lnoč	MV
MM1	dBA		dBA		dBA	
2011	51	58	51	53	51	48
2012						
2013	47	58	47	53	47	48
2016	47	73	47	68	49	63
2019	49	73	51	68fd	51	63
2022	50	58	49	53	47	48
2024	48	58	46	53	47	48

Leto ocenjevanja	Ldan	MV	Lvečer	MV	Lnoč	MV
MM2	dBA		dBA		dBA	
2011	49	58	47	53	47	48
2012						
2013	47	58	42	53	41	48
2016	45	73	41	68	40	63

2019	50	73	46	68	46	63
2022	46	58	47	53	45	48
2024	48	58	46	53	45	48

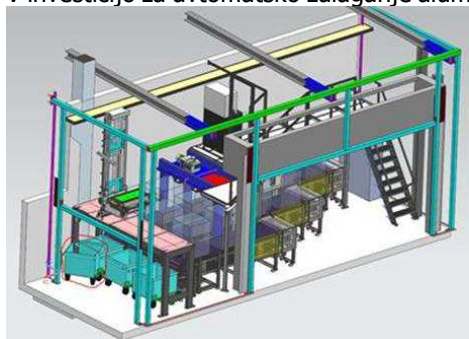
Leto ocenjevanja MM3	Ldan	MV	Lvečer	MV	Lnoč	MV
	dBA		dBA		dBA	
2011	51	58	49	53	52	48
2012	47	58	47	53	47	48
2013	49	58	48	53	48	48
2016	50	73	49	68	50	63
2019	50	73	50	68	50	63
2022	52	58	50	53	47	48
2024	50	58	47	53	47	48

Meritve izvedene 09.02.2011 (Poročilo o obratovalnem monitoringu hrupa v okolje, številka spisa 546-27./2010-1, ZZV Kranj); Na merilnem mestu MM3 so bile vrednosti hrupa v nočnem času presežene. Izvedena je bila sanacija in sicer so bili sanirani izpusti (dimniki) iz talilnih peči. Po sanaciji hrupa so bile izvedene meritve. V Poročilu o obratovalnem monitoringu hrupa v okolje, številka spisa 546-1/2012-1 z dne 27.01.2012, je na strani 5 napisano, da je bila v letu 2011 opravljena sanacija hrupa iz odvodnikov na talilnih pečeh, da se je pri sanaciji vgradilo dušilce hrupa na izpustih iz talilnih peči. Vrednost hrupa na MM3 je bila pod mejno vrednostjo.

Iz tabele je jasno razvidno, da od leta 2011 naprej na lokaciji nikoli niso bile presežene mejne vrednosti, ki so bile v času meritev predpisane v zakonodaji.

V letu 2015 je v Odločbi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja številka 35406-33/2013-7 z dne 23.06.2015, so bila znižane mejne vrednosti, ki pa so začele veljati konec prehodnega obdobja. Meritve so se izvajale kot je bilo predpisano v zakonodaji in sicer na 3 leta (2013, 2016, 2019). Iz meritev v letu 2019 je bilo ugotovljeno, da moramo izvesti sanacijo zmanjšanja hrupa na MM1 in MM3 do konec prehodnega obdobja. Pripravili smo sanacijski načrt in sicer ukinitve zastarelega peskalnega stroja Walter Trowal, ki je bil priključen na izpust Z29, ukinili zvočni signal na viličarjih z modrimi utripajočimi lučkami, sanirali zunanje transportne poti po katerih vozijo viličarji in investirali v avtomatsko napravo za prekladanje AL blokov.

V investicijo za avtomatsko zalaganje aluminijevih blokov je bilo investiranih več kot četr milijona eurov.



Po izvedenih ukrepih se je hrup na MM1 in MM3 bistveno znižal in sicer na MM1 se je znižal iz 51dBA na 47dBA, na MM3 pa se je znižal iz 50dBA na 47dBA.

Po poizkusnem priklopu nove talilne peči je bila konec leta 2023 izvedena sanacija na izpustih talilnih peči, montirani so bili dušilci na dimnikih (dokazilo – tehnična dokumentacija izvajalca Ekten d.o.o. - Priloga 6 v PVO) Po sanaciji so bile ponovno izvedene meritve v letu 2024, ki dokazujejo, da vrednosti hrupa na nobenem merilnem mestu ne presegajo zakonsko predpisanih mejnih vrednosti.

V Ocení obremenjenosti okolja s hrupom ste pri celotni obremenitvi okolja s hrupom zapisali, da ste jo ocenili z meritvami. Treba je dodatno pojasniti, zakaj prihaja do tako velikega odstopanja med seštevkom obstoječih drugih virov hrupa (npr. cest v upravljanju DRSI) in obratovanjem LTH Castingsa d.o.o., primer: na MO1 je vpliv ceste za Ldvn max. 49 dBA, vpliv LTH Castingsa pa 53 dBA. Ocenjena celotna vrednost pa je za Ldvn za MO1 60 dBA. Seštevka 49 dBA + 53 dBA ni niti približno 60 dBA. Torej mora na to merilno mesto vplivati tudi veliko preostalega hrupa. Seštevki vsaj približno držijo le na MM3.

Pojasnilo izdelovalca Ocene obremenjenosti okolja s hrupom:

Citirano iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom z oznako 2920-24/112765-24, z dne 27.09.2024, **ki je bila samostojna priloga k PVO.**

Ker smo celotno obremenitev okolja s hrupom ocenjevali z meritvami je na vsa tri mesta ocenjevanja (MO1, MO2 in MO3) poleg hrupa cest v upravljanju DRSI in hrupa, ki ga povzroča LTH Castings d.o.o., Vincarje 2, 4220 Škofja Loka, vplival tudi motorni promet po lokalni cesti do naselja Vincarje in po cesti vzhodno od vira hrupa, zato so izmerjene vrednosti celotne obremenitve okolja s hrupom višje, kot če bi sešteli obstoječe druge vire hrupa (točka A rezultati ocenjevanja s hrupom) in obratovanje obravnavanega vira hrupa (točka B rezultati ocenjevanja s hrupom).

Nadalje iz dokumentacije ni razvidno, zakaj se je hrup na MM2 – Novi svet 10 meril le na višini 5 m in 7 m, ne pa tudi v preostalih etažah. Pri stavbi na naslovu Novi svet 10 gre namreč za objekt, ki ima 7 etaž. Hrup naprave je treba v Ocení obremenjenosti okolja s hrupom oceniti na dodatnih merilnih mestih in na dodatnih etažah (7. člen Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju). Katere stavbe z varovanimi prostori so hrupu najbolj izpostavljene, bo po oceni ministrstva najbolj razvidno iz izrisanega vplivnega območja vira hrupa, ki v obstoječi Ocení obremenjenosti okolja s hrupom manjka, je pa zahteva iz Priloge 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Vplivno območje, ki lahko vpliva na zdravje in premoženje ljudi spremenjenega obratovanja livarne (torej tistega, ki vključuje nameravano spremembo), je sicer določeno v Prilogi 3 poročila o vplivih na okolje, vendar ministrstvo pojasnjuje, da to ne pomeni, da vplivnega območja vira hrupa ni potrebno izrisati.

Pojasnilo izdelovalca Ocene obremenjenosti okolja s hrupom:

Citirano iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom z oznako 2920-24/112765-24, z dne 27.09.2024; Ministrstvo sicer v svojih dopisih navaja, da je treba hrup naprave v Ocení obremenjenosti okolja s hrupom oceniti na dodatnih etažah, če gre za objekt, ki ima več etaž. Večstanovanjska stavba Novi svet 10 ima res več etaž, vendar Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju v 3. odstavku 7. člena določa, citiram: Če ima stavba več nadstropij z varovanimi prostori, je treba pri načrtovanju ukrepov varstva pred hrupom izbrati mesto ocenjevanja pred najbolj izpostavljenim delom fasade vsakega nadstropja posebej.

Na podlagi tega člena smo mnenja, da ocena hrupa na dodatnih etažah večstanovanjskega objekta Novi svet 10 ni potrebna, oziroma z meritvami, ki je tudi veliko bolj natančna kot z modelnim izračunom, v praksi hrup na etaži ni mogoče izmeriti.

Citirano iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom z oznako 2920-24/112765-24, z dne 27.09.2024; Vplivno območje je v Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa definirano kot območje, v katerem je na podlagi vrednotenja kazalcev hrupa na podlagi priloge 4, ki je sestavni del te uredbe, ocenjeno, da je hrup zaradi obratovanja vira hrupa na tem območju višji od mejnih vrednosti za III. stopnjo varstva pred hrupom. Vplivno območje se v uredbi uporablja samo v zvezi s čezmernostjo obremenitve stavb z varovanimi prostori.

Vplivno območje je torej območje znotraj mejne izofone 58 dBA za kazalec hrupa Ldan, znotraj mejne izofone 53 dBA za kazalec hrupa Lvečer, znotraj mejne izofone 48 dBA za kazalec hrupa Lnoč in znotraj mejne izofone 58 dBA za kazalec hrupa Ldvn, vse mejne vrednosti za LTH Castings kot vir hrupa. Vplivno območje zaradi vira hrupa ne sega do stavb z varovanimi prostori, kakor je tudi v tem poročilu dokazano z meritvami pri najbolj izpostavljenih stavbah (MO1, MO2, MO3). Hrup vira se mejnim vrednostim najbolj približa v nočnem času, zato nočni čas definira vplivno območje. Da bi lahko vplivno območje tudi

narisali, smo izdelali model hrupa s programskim orodjem CadnaA, LTH Castings smo modelirali kot ploskovni vir hrupa, izračun nočnega hrupa izvedli po metodi iz Priloge 2 Uredbe o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (t.i. CNOSSOS-EU). Z modelom hrupa smo uspeli reproducirati vse tri rezultate meritev hrupa (MO1 in MO3 47 dBA, MO2 45 dBA). Vplivno območje je kot obravnavana površina prikazano na sliki 6 (Vplivno območje vira hrupa LTH Castings d.o.o., Vincarje 2, 4220 Škofja Loka (obarvane površine, Lnoč > 48 dBA), vris na podlagi iz Atlasa okolja Slika 6 kaže dejstvo, ki smo ga dokazali že z meritvami, in sicer da v vplivnem območju ni stavb z varovanimi prostori).

Nevarne snovi

V okviru poglavja 2.6.1 poročila o vplivih na okolje ste navedli, da bo ravnanje in skladiščenje nevarnih snovi potekalo v skladu z veljavno zakonodajo. Ministrstvo ugotavlja, da je sklic na poglavje 6.1.1.5. napačen. Zakonodajni ukrepi, ki določajo ravnanja z nevarnimi snovmi oz. kemikaliji so navedeni v poglavju 6.1.1.6 poročila o vplivih na okolje. Ministrstvo vas nadalje poziva, da podrobneje opišete ravnanje in skladiščenje nevarnih snovi na obravnavni lokaciji oz. pojasnite kako so navedene zakonodajne zahteve, ki bodo veljale tudi za nameravani poseg, izpolnjene oz. upoštevane v obstoječem stanju.

Pojasnilo izdelovalca Poročila o vplivih na okolje:

Sklic na poglavje je popravljen. V poglavju 2.6.1 je tudi dodan opis skladiščenja nevarnih snovi.

Kontaktna oseba izdelovalca poročila za dodatne informacije:

Jorg Hodalič.

m: 041 516 715, e: jorg.hodalic@e-net-okolje.si



E-NET OKOLJE d.o.o.
Linhartova cesta 13
SI-1000 Ljubljana, Slovenija